VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 103)**
- **Komisji Zdrowia (nr 54)**

z dnia 1 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 103)

Komisji Zdrowia (nr 54)

1 grudnia 2016 r.

Komisje: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji Zdrowia, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druki nr 1057 i 1079).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Gryza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Ewa Markowska-Bzducha** dyrektor Departamentu Spraw Społecznych i Oświaty Rolniczej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Anna Klemińska** zastępca dyrektora Biura Ubezpieczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Marian Mackiewicz** zastępca dyrektora Biura Ekonomiczno-Finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Wioletta Witkowska** radca prawny w Naczelnej Izbie Lekarskiej oraz **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegrzułka, Agnieszka Jasińska, Małgorzata Siedlecka, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Piotr Podczaski, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Zdrowia oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druki nr 1057 i 1079). Zaczęliśmy już pracę. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 30 listopada bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę z poprawką do Komisji w celu rozpatrzenia i przedstawienia dodatkowego sprawozdania. Proponuję, żeby wnioskodawca poprawki zabrał głos i przedstawił uzasadnienie.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, procedowana ustawa, do której złożyłem poprawkę, jest pokłosiem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w sprawie tego, że rolnicy są zobowiązani do płacenia składek zdrowotnych. Kiedy w 2012 roku procedowaliśmy ustawę, ówczesna opozycja mówiła, że jest to nakładanie dodatkowych podatków na rolników i była temu zdecydowanie przeciwna. W tej chwili, po roku funkcjonowania rządu Prawa i Sprawiedliwości, jasno stwierdzam, że rolnicy się nie wzbogacili, ale zbiednieli, koszty wzrosły, a na większości rynków ceny są niższe. W związku z tym po to, aby ulżyć obciążeniom rolników, proponuję, żeby daninę na składkę zdrowotną odpisywać od podatku rolnego w wysokości 9% jego wymiaru. Gminy przekazywałyby

to dla Narodowego Funduszu Zdrowia, natomiast budżet rekompensowałby gminom obniżone dochody z tytułu przekazania składki, co trzeba zapisać w ustawie budżetowej.

Chciałbym jeszcze zgłosić, uzgodnioną z Biurem Legislacyjnym autopoprawkę do poprawki. Na str. 2 w pkt 1b, w drugim wierszu, gdzie mamy zapis „ustaloną w myśl ust. 1" trzeba zapisać, że chodzi o ust. 1a. Tak samo w pkt 1c, w czwartym wierszu, trzeba zapisać: „przez gminy na rachunek Narodowego Funduszu Zdrowia w myśl ust. 1a".

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie pośle, mam wątpliwości proceduralne. Zwracam się do Biura Legislacyjnego. Czy na tym etapie można złożyć autopoprawkę do poprawki?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w tym przypadku uważamy, że jest to czysta korekta, gdyż ust. 1 w art. 80 jest uchylony. Oczywistym jest, że odwołanie powinno być do art. 1a.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pytam tylko o procedurę – czy jest to możliwe?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tutaj tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze. Czy chciałby pan kontynuować?

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam krótkie pytanie do rządu. Czy propozycja, która jest w tym przedłożeniu, propozycja bez poprawki, jest tożsama z dotychczas obowiązującym prawem? Ustawa o działalności leczniczej jest z roku 2011 roku. Czy po tym roku, przez kolejne cztery lata, kiedy Polskie Stronnictwo Ludowe rządziło bądź współrządziło, miało szansę zrealizować pomysł, o którym przed chwilą powiedział wnioskodawca?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, miałem nie zabierać głosu, ale całkowicie zgadzam się z tym, co powiedział pan minister Sawicki. Dzisiaj sytuacja w rolnictwie jest przerażająca, dlatego że fundusz, który w dużej mierze był oparty na wartości ziemi, przez ustawę, którą państwo wprowadziliście, poleciał na łeb na szyję. Wartość ziemi spadła. Stąd proponowane wyrównanie wydaje się zasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Faktycznie, argument dotyczący spadku wartości ziemi jest bardzo zasadny, panie pośle. Pan przewodniczący Kamysz.

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do pytania pana przewodniczącego Latosa chciałbym powiedzieć, że ustawa zaproponowana dzisiaj przez rząd jest kontynuacją ustawy, która w 2012 roku wprowadzała obowiązek odprowadzania składek przez rolników. Później była przedłużana. W takiej formule funkcjonuje od kilku lat. Kiedy, jako poprzednia koalicja przedkładaliśmy tę propozycję, klub Prawa i Sprawiedliwości w całości był przeciwny. Teraz wnosi ją do przyjęcia jako własną. Wtedy zgłaszaliście państwo poprawkę, żeby odpisywać to od podatku rolnego. Czasy się zmieniły, sytuacja w rolnictwie istotnie jest trudniejsza. Poprawkę, którą wtedy proponowaliście, trzeba rozpatrzeć jeszcze raz, ponownie. Teraz jest inna sytuacja, dzisiaj trzeba ją przyjąć. Nie przypuszczałem też, że macie takie przywiązanie do ustaw wypracowanych w poprzed-

niej kadencji. W większości raczej od nich odchodzicie. Myślę, że z taką samą łatwością zamienimy ustawę wypracowaną w zeszłej kadencji na poprawkę proponowaną w zeszłej kadencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Wyjaśnienia pana ministra przez kilka lat zajmującego się merytorycznie owymi zagadnieniami są dla mnie niezwykle interesujące. Postanowiliście państwo czerpać wzory z prac Prawa i Sprawiedliwości z czasów opozycji. Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Rząd.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rząd podtrzymuje swoją propozycję przedłożoną w wersji rządowej, proponuje odrzucenie poprawki. Dotychczasowa praktyka legislacyjna jest elementem konsensusu, dlatego że jest tu *de facto* propozycja obniżenia, a także pewnego utrudnienia przepływów finansowych. Z jednej stronie mówimy o gminie, później budżet musi przekazać to do gminy. Z drugiej strony trwa dyskusja społeczna na temat zwiększenia obciążeń. Dlatego to nie jest takie zerojedynkowe. Przyjęcie poprawki wywołałoby poważną dysputę społeczną. Dlatego rząd podtrzymuje swoją propozycję utrzymania przedłożenia rządowego. Jeżeli jest taka potrzeba, jeżeli pan przewodniczący uzna to za stosowne, przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi może przedstawić szczegółową odpowiedź.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Sawicki jeszcze.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Tylko drobna uwaga, panie ministrze. Nie jest to zwiększenie obciążeń dla rolników, ale zmniejszenie obciążeń dla rolników. Zmniejszenie może być rozpatrywane w każdym miejscu kalendarza.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Tak, panie ministrze, oczywiście chodzi o to, że ta propozycja na tym polega. Mówię natomiast o tym, że ubezpieczenia zdrowotne rolników są pewnym konsensusem społecznym. Pewien konsensus społeczny został osiągnięty, dlatego że są też inne poglądy, żeby zwiększać obciążenia rolników związane z ubezpieczeniami zdrowotnymi. Wywołuje to pewien dyskurs społeczny na ten temat. Dlatego, skoro konsensus społeczny został osiągnięty, proponujemy przyjąć przedłożenie rządowe.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy głosy już się wyczerpały? Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Stawiam wniosek – proszę się skupić – o pozytywne zaopiniowanie poprawki. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Przepraszam, nie widziałem. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeszcze jedna rzecz techniczna. Chciałabym państwa poinformować, że w sprawozdaniu poprawka będzie zapisana z trochę innym wprowadzeniem, gdyż będzie zapisana tak: „w art. 1 w pkt 2 lit. a) nadać brzmienie”. W tym miejscu będzie przedłożenie zgłoszone przez posłów klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Pierwotnie poprawka została tak przedstawiona, że były wątpliwości, czy chodzi o art. 1 czy o zmianę. W sprawozdaniu będzie z taką korektą.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poproszę o szczegółowe uzasadnienie negatywnej odpowiedzi przez przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę. Tylko proszę o przedstawienie się, ponieważ się nie znamy.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych i Oświaty Rolniczej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ewa Markowska-Bzducha:

Ewa Markowska-Bzducha. Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych i Oświaty Rolniczej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Szanowni państwo, trzeba zacząć od tego, że regulacja, która obowiązuje obecnie i której przedłużenie rząd rekomenduje, stanowi realizację wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 października 2010 roku, który uznał, że niekonstytucyjne jest, żeby budżet państwa w pełni pokrywał składkę na ubezpieczenia zdrowotne rolników, nie różnicując jej w zależności od przychodów z działalności rolniczej. Realizując zalecenie Trybunału Konstytucyjnego zmiany tego, w ciągu piętnastu miesięcy wprowadzono obecnie obowiązujące rozwiązanie.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi na początku swojej działalności wystąpił do organizacji reprezentujących środowisko rolnicze z prośbą o przedstawienie postulatów, które dotyczyłyby zmian obecnie obowiązujących regulacji, określenia kierunków polityki realizowanej przez ministra. Z tych postulatów sformułowaliśmy około 1000 zadań, które są zawarte w aplikacji – cele Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Żaden z tych postulatów nie dotyczył składki na ubezpieczenie zdrowotne. Nie ma sygnału ze strony środowisk rolniczych, że jest tu pożądana zmiana, że jest to w jakiś szczególny sposób uciążliwe dla rolników. Jest to kolejny argument.

Jeżeli państwo pozwolą, przedstawię kolejne istotne kwestie. Zaproponowana przez państwa zmiana dotyka dochodów własnych samorządu terytorialnego, dochodów własnych gmin wiejskich. Trzeba przypomnieć, że gminy wiejskie mają bardzo ograniczone dochody własne. Kilkanaście procent wszystkich dochodów, to są dochody własne gmin wiejskich. W ten sposób na sztywno określalibyśmy, na co ma pójść 9% podatku rolnego, 9% tych, i tak niewielkich dochodów własnych, co oczywiście w pewnym sensie powoduje usztywnienie działalności gminy. Ponadto, proszę państwa, takie usztywnienie dochodów własnych jest niezgodne z Konstytucją RP i stanowi naruszenie gwarantowanej konstytucyjnie samodzielności podstawowej jednostki samorządu terytorialnego w Polsce, jaką jest gmina. Nie można gminie określać, na jakie cele ma przekazywać środki uzyskane z dochodów własnych.

Ponadto, taka regulacja wymagałaby wprowadzenia rekompensaty utraconych dochodów. Należałoby wskazać, co ma być rekompensatą dochodów, skąd i w jakiej formie rekompensata dla tych jednostek ma być przekazywana.

Ponadto, proszę państwa, rzeczywiste wpływy z podatku rolnego stanowią podstawę dla ustalenia subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Mamy tutaj bardzo daleką ingerencję w system dochodów jednostek samorządu terytorialnego.

Jednocześnie jest pytanie, czy jesteśmy na to gotowi, czy proponowana zmiana jest przemyślana, ponieważ poprawka nie zawiera uzasadnienia, które określałoby tryb przekazywania środków, formę, w jakiej będzie następowało wyrównanie dochodów, skutki finansowe dla budżetu państwa. Trzeba również pamiętać, że zwiększenie środków, zwiększenie wydatków bez wskazania źródła ich pokrycia, prowadzi do zachwiania deficytu budżetowego.

Wszystkie te argumenty przesądzają o tym, że stanowisko ministra rolnictwa i rozwoju wsi jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, tylko dopytam panią dyrektor, w którym roku Trybunał Konstytucyjny ocenił, że ustawa jest niezgodna z Konstytucją RP. Kto wtedy był prezesem Trybunału Konstytucyjnego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor. Był to bodajże rok 2012. Rok 2011. Pan minister Sawicki wie.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Był to orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z roku 2010. Wniosek do Trybunału Konstytucyjnego złożył świętej pamięci Jan Kochanowski, Rzecznik Praw Obywatelskich. Rząd przyjął wówczas rozwiązania, które były bardzo mocno kontestowane przez opozycję.

Powiem szczerze, że nie wiem, czy pan minister Jurgiel rzeczywiście zmienił zdanie. Wtedy nie głosował za ustawą, wtedy głosował przeciw. Poprawka wprowadzająca odpis od podatku rolnego jest żywym odniesieniem do ówczesnych propozycji podpisanych przez pana przewodniczącego Ardanowskiego. Myślę, że warto byłoby rozważyć tę koncepcję w sytuacji trudności dochodowych w rolnictwie. Pani dyrektor mówiła o kwestii dochodów budżetów gmin. Dochody te byłyby rekompensowane. Jest to zawarte w poprawce.

Poprawka wyczerpuje znamiona orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdził, że składka musi być zróżnicowana ze względu na dochody. Odpis z podatku gruntowego jest odzwierciedleniem wielkości gospodarstwa, a więc w pewnym sensie także dochodów, których rolnicy nie rejestrują. Z tego względu poprawka wypełnia znamiona orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Oczywiście zmienia kształt funkcjonowania składki zdrowotnej w rolnictwie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W tej chwili proszę o minutę przerwy. Moich kolegów z Platformy Obywatelskiej proszę o krótkie spotkanie. Minuta przerwy.

Chciałbym jeszcze dopytać pana ministra Sawickiego. Czy jest pan minister Sawicki? Jest. Czy może mnie pan zapewnić, panie ministrze, że w poprawce, którą pan złożył, gwarantuje pan samorządom rekompensatę finansową z budżetu państwa? Czy umożliwia pan rekompensatę?

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Oczywiście, my wpisujemy gwarancję, natomiast to, w jaki sposób będzie to przekazywane, określi rząd.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

A więc pańska poprawka to gwarantuje.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy Biuro Legislacyjne też to potwierdza? Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

Mam pytanie, czy w budżecie są zabezpieczone środki, czy jest wskazane, jakie środki mają być na to wykorzystane?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Rozumiem pana wątpliwość. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w poprawce w ust. 1d przewiduje się, iż gminy otrzymują ze środków budżetu państwa wyrównanie uszczerbku w swych dochodach i wydatkach. Przepis ust. 1e stanowi, że środki na wyrównanie, o którym mowa w ust. 1c – powinien tu być chyba ust. 1d, a nie ust. 1c – określa ustawa budżetowa. Nie potrafimy odpowiedzieć, czy w praktyce środki te będą zapewnione i jak będzie to rozwiązane w szczegółach.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Rozumiem. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne i stronę rządową. Mam wątpliwości, czy tego typu zapisy są zgodne z aktualnie obowiązującym prawem. Nie znając wysokości nakładów – przecież ich nie znamy – awansem przewidujemy, że coś będzie zapewnione. Wydaje mi się, że można mieć poważne wątpliwości, ale chętnie posłucham opinii Biura Legislacyjnego. Skoro państwo przed momentem wydaliście już pewną opinię, w takim razie poproszę o kontynuowanie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Kogo?

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne. Później stronę rządową oczywiście też.

Legislator Piotr Podczaski:

Szanowni państwo, przepisy zostały przytoczone. Są one na tyle ogólne, na ile to państwo widzicie. Szczegóły nie zostały tutaj uregulowane. Oczywiście, w ślad za tą regulacją powinna pójść zmiana ustawy budżetowej i zapewnienie środków. Takiej zmiany nie mamy. Jest to tylko dla państwa przesłanka dla głosowania i dla podjęcia decyzji. My nie możemy zachęcać do decyzji ani w jedną, ani w drugą stronę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję. Jeszcze rząd. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest rzeczą oczywistą, że nie jest to przewidziane w ustawie budżetowej, nie może być przewidziane. Panie przewodniczący, proszę jeszcze o możliwość ustosunkowania się przez panią dyrektor do argumentów przedstawionych przez pana posła Sawickiego. Przy okazji dodam jeszcze jedną rzecz. Przyjęcie poprawki, co być może nie jest kluczowym elementem tej noweli, wyklucza przedłożenie rządowe mniejszego znaczenia o zmianie kompetencji powoływania rad oddziałów Narodowego Funduszu Zdrowia. Teraz, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, proszę o ustosunkowanie się przez panią dyrektor do argumentów podanych przez pana posła Sawickiego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jeszcze pani dyrektor, a potem pan poseł Sawicki. Bardzo proszę. Pani dyrektor preferujemy formę skondensowanej wypowiedzi.

Dyrektor departamentu MRiRW Ewa Markowska-Bzducha:

Dobrze, bardzo krótko. Tak się składa, że naukowo zajmuję się finansami samorządu terytorialnego. Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że dla samorządu to nie jest wszystko jedno, czy są to dochody własne czy są to rekompensowane dochody utracone. Jest to jedna rzecz.

Poza tym nie mówiłam, że wyrok oceniał ustawę. Wyrok przede wszystkim dotyczył tego, że składka powinna być powiązana z przychodami z działalności rolniczej.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Sawicki.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Chciałbym tylko nadmienić, że jeszcze nie mamy uchwalonego budżetu.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jest to słuszna uwaga.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Jeżeli chodzi o kwestie budżetowe...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Przy dobrej woli można to zrobić.

Poseł Marek Sawicki (PSL):
Jeżeli będzie to uchwalone, oczywiście trzeba będzie uwzględnić to w budżecie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Jeszcze pan poseł się zgłasza. Przepraszam, ale nie widzę z tej odległości. Bardzo proszę.

Poseł Adam Ołdakowski (PiS):
Poseł Ołdakowski. Dziękuję za głos. Muszę powiedzieć tak. O czym my rozmawiamy? O jakich kwotach? Jako rolnik płacę wielokrotność kwoty zdrowotnej. Muszę powiedzieć, że lepiej byłoby, gdyby Polskie Stronnictwo Ludowe wstrzymało swoje spółki, które są z nim powiązane, żeby nie importowały zboża z Ukrainy. Naprawdę. Pod różnymi postaciami sprowadzacie zboże. Nie kombinujcie. Wtedy rolnictwo miałoby dużo, dużo lepiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie pośle, proponuję, że jeżeli ktoś podejmuje... Wiem, że tego typu oskarżenia jest łatwo rzucać. Nie bronię swojej formacji.

Poseł Adam Ołdakowski (PiS):
To nie jest oskarżenie, to jest prawda.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Jeżeli jest to prawda, to zapraszam do prokuratury, panie pośle. Pan poseł Sawicki.

Poseł Marek Sawicki (PSL):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę żeby nie insynuować, dlatego że jest zbyt dużo insynuacji ze strony Prawa i Sprawiedliwości. Polskie Stronnictwo Ludowe nie ma żadnych spółek. Jasno określiliście, że w momencie, kiedy dojdziecie do władzy, na tyle uszczelnicie granicę z Ukrainą, że ani ziarnko nie zostanie sprowadzone do Polski. Teraz nie narzekajcie na Polskie Stronnictwo Ludowe, bo rządzicie od 12 miesięcy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Pan minister Kamysz.

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz (PSL):
Mam pytanie, dlatego że wszyscy niepokoją się o budżet. Na obecnym posiedzeniu Sejmu przyjmowaliśmy ustawę dotyczącą kwoty wolnej od podatku. Było podawane, że koszty dla budżetu państwa wyniosą około 1 mld zł. Czy ta zmiana jest już uwzględniona w budżecie? Czy w projekcie budżetu wysłanym do Sejmu rząd już zawarł tę zmianę?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Kto się wyrywa do odpowiedzi? Nikt się nie wyrywa.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:
Przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia nie ma pełnomocnictwa do prezentowania stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Przystępujemy do głosowania. Stawiam wniosek o...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Przepraszam, panie przewodniczący, czy pan nie dowidzi? Już czwarty raz podnoszę rękę. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie pośle, może tak jest, że nie dowidzę, ponieważ nie zauważyłem. Bardzo proszę, panie pośle. Już wiem dlaczego, pan się po prostu schował.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Rękę podnosiłem wyraźnie, ale zostawmy to. Proszę państwa, z tego, co sobie przypominam... Nie jest to odpowiedź wprost. Chciałbym przypomnieć posłom Prawa i Sprawie-

dliwości moment, kiedy przyjmowaliśmy ustawę, projekt poselski dotyczący rozdziału 9 Prawa łowieckiego odnoszącego się do odszkodowań. Nie przypominam sobie, żeby było tam dokładnie wyliczone, jakie ma to oddziaływanie na układ budżetu. Nie jest to odpowiedź wprost, gdyż powinno to być jednoznaczne, ale widzę, że w poprawce wszystko jest uzgodnione jak potrzeba. Nie ma jedynie wartości tego, jakie oddziaływanie spowoduje to na budżet. Panowie posłowie Prawa i Sprawiedliwości, troszeczkę trzeźwości.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Telus jeszcze.

Poseł Robert Telus (PiS):

Chciałbym zaprotestować przeciwko temu, co przed chwilą powiedział pan poseł Ajchler, dlatego że to ja prowadziłem tamtą ustawę. Były wyliczenia. Koszty wprowadzenia ustawy wynosiły 25 000 tys. zł. Szkody łowieckie były obliczone na kwotę 70 000 tys. zł. Jeżeli pan mówi, panie pośle, to proszę nie oskarżać. Za tamtą ustawę ja byłem odpowiedzialny.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam, panowie.

Poseł Robert Telus (PiS):

Były wszystkie wyliczenia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

W tej chwili jesteście panowie przy Prawie łowieckim, a my rozmawiamy o ubezpieczeniach rolników.

Przystępujemy do głosowania. Skupcie się państwo. Stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie poprawki złożonej przez pana posła Sawickiego.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał. Poproszę o wyniki.

Za głosowało 14 posłów, 23 posłów było przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Komisje negatywnie opiniują poprawkę.

Musimy jeszcze zapytać, czy pani poseł Dziuk dalej będzie sprawozdawcą. Słyszę, że tak. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjmujemy.

Zamykam posiedzenie komisji